

Comentario:

Los estudios sobre los CI en niños de adopción no son nuevos, siempre han proporcionado a los psicólogos un rango mas alto de información que los realizados en gemelos y se puede valorar mejor la influencia del ambiente en el desarrollo intelectual de los niños.

Todos sabemos los efectos nocivos de las condiciones de pobre crianza y su efecto acumulativo mientras permanezcan en estos ambientes, con resultados de déficits cognoscitivos, mas difíciles de resolver a medida que los niños se hacen mayores. Estas son las hipótesis de los déficits acumulativos, que son la bases de los programas de intervención y rehabilitación temprana que existen para compensar estas disminuciones.

El primer estudio de CI en niños de adopción se realizó en 1949 por M. Skodak y H. Skeels, en 100 niños adoptados antes de los 6 meses, las familias de adopción tenían ingresos y educación por encima de la media. Observaron unas puntuaciones en los niños por encima de la media, lo que sugirió la maleabilidad del CI por el ambiente, aunque había una relación con el CI de la madre biológica, por lo que no se pudo descartar la influencia de la herencia. Este estudio, revolucionario en su día, tuvo una limitación, los niños en mejores condiciones eran adoptados por las familias mas privilegiadas, la adopción fue muy selectiva y el estudio limitado.

Entre 1976 y 1983 se realizo otro estudio de CI en 100 niños negros adoptados por familias blancas con estudios y CI superiores a la media (S. Scarr y R. Weimberg). En los test realizados en la niñez deban Cis por encima de la media habitual del resto de la población infantil afroamericana, en la adolescencia permaneció esa diferencia, los niños adoptados continuaron mostrando los efectos beneficiosos de los ambientes donde crecían siendo adolescentes.

Otro estudio mas reciente, en 1989 (Loehlin, Horn & Willerman), se realizaron CI a las madres biológicas, cuando se concluyeron las adopciones se observó un aumento por encima de la media de los CI de los niños, pero los de las madres biológicas que tenían los CI mas bajos no brillaron tanto como los niños cuyas madres biológicas eran menores.

Este estudio nos viene a refutar las mismas ideas. Los niños en ambientes con los estímulos adecuados, en ambientes que estimulan el trabajo y el estudio, con los medios y programas de apoyo educacionales necesarios para su desarrollo, salen adelante.

Pero no hace falta ser rico para lograrlo, el nivel económico no tiene nada que ver con el nivel cultural y la sensibilidad. Priorizar las necesidades y saber que su futuro seguirá estando en nuestras manos, es la clave que nos señalan estos trabajos junto con nuestro sentido común.

Extracto:

De 5,003 archivos de niños adoptados, 65 niños que sufrieron abusos y negligencias durante su primera infancia, fueron seleccionados en referencia particular a dos criterios:

Edad de adopción entre 4 y 6 años.

Poseción un CI < 86 (media = 77, DS = 6.3) antes de la adopción.

Los CI medios obtenidos en los niños adoptados por familias situadas en los niveles socioeconómicos inferiores estaban en 85 (SD = 17) y los obtenidos en niños adoptados por familias de nivel socioeconómico mas alto eran 98 (SD = 14.6), respectivamente, en ambos grupos fueron realizadas en edades actuales de adolescencia (de edad media = 13.5 años).

Los resultados muestran:

Un beneficio significativo dependiendo del nivel socioeconómico de las familias adoptivas (media = 7.7 puntos de CI en las bajas y 19.5 puntos en las altas.)

Los C.I después de la adopción están correlacionadas con los CI anteriores a la adopción.

D) Durante la adolescencia, CI verbales sean considerablemente más bajos que CI funcionales.

Introducción.-

En 1994, 52 expertos en Coeficientes de Inteligencia aseguraron que aunque el ambiente es importante en la creación de niveles de inteligencia, no sabemos aún como manipularlo para levantar CI bajos.

Numerosos estudios de varios países han mostrado que en los niños que viven en familias desheredadas o con experiencias adversas durante la primera infancia pueden transferir un daño intelectual y más expresamente una deficiencia verbal. Sin embargo, varias preguntas siguen sin respuesta.

Primero. ¿La intervención educativa es eficaz para el cambio de los CI de niños que viven en familias de estatus socioeconómico bajo ? La respuesta a esta pregunta sigue siendo asunto de debate. Algunos autores aseguran que los programas educativos son el medio eficaz de aumentar CI mientras que otros los han encontrado ineficaz para ganancias a largo plazo.

Segundo, asumiendo que hay un período sensible para el aprendizaje durante la niñez temprana, ¿En qué medida, las experiencias adversas durante los primeros años de vida, pueden conducir a un daño intelectual?. ¿Cuando las experiencias durante la niñez media y posterior son positivas?.

Tercero. Aunque los estudios de adopción hayan mostrado un aumento del CI para niños nacidos de ambientes de estatus deprimido y han sido adoptados en edades tempranas por familias de status medias o superiores, ningún estudio ha demostrado que aquellas adopciones conducen a recuperaciones de CI en niños borde líneas (< 86).

Nuestro estudio contribuye de una manera directa a la pregunta al cual el ambiente, definido por los Status de los padres adoptivos, pueden cambiar el desarrollo cognoscitivo de niños desheredados en la niñez temprana. La adopción tardía representa la única situación que proporciona una oportunidad científica de evaluación. evaluación metodológica conducir una evaluación metodológica del impacto de un cambio total de un ambiente pobre a enriquecido.

La investigación presente ha sido realizada sobre una muestra de niños con CI borde líneas al final de la niñez temprana. Todos los sujetos habían experimentado un cambio radical ambiental por la adopción entre los años de 4 y 6 años. El objetivo era doble:

Estudiar si había una discontinuidad cuantitativa en el CI: esto es, si la media de CI aumentó considerablemente según el nivel socioeconómico de la familia adoptiva.

Estudiar si los CI eran estables: esto es, si el niño permanece en la misma línea o cambia observando las evaluaciones de CI antes y después de la adopción.

La noción de discontinuidad se diferencia de la de inestabilidad. Por ejemplo, los estudios longitudinales de niños criados por sus padres biológicos han mostrado que los CI generalmente permanecen estables entre la primera prueba en la niñez media y la pasada en la adolescencia, aunque algunos niños si muestren cambios cuantitativos entre la niñez y la adolescencia.

Un estudio de niños con retrasos ha mostrado que la media del CI para el grupo va disminuyendo con el tiempo hasta encontrar una estabilidad a través de ese tiempo Dadas estas conclusiones, examinamos el efecto de cambio ambiental por la adopción. Este acercamiento ofrece las ventajas de determinar las comparaciones entre la media del CI antes y después de la adopción y estimar así sus ganancias (esto es, la discontinuidad en el CI). Las correlaciones entre estas dos evaluaciones de CI nos indican la estabilidad o la inestabilidad del CI de la niñez a la adolescencia.

Evaluamos CI para examinar:

Si hay un aumento significativo de media de CI entre la evaluación anterior a la adopción y la observada más de 5 años más tarde.

Si existe un eslabón entre las últimas QI medidas y las correspondientes a los niveles de las familias

Observar si las dos evaluaciones de QI están relacionadas de manera significativa.

Considerando el hecho que los estudios de privación maternal durante la primera infancia han mostrado el impacto negativo de esta variable sobre el QI verbal se piensa que tras la adopción puede ser inferior al QI funcional. Otro objeto de interés era que si por regla general, los QI de niños ligeramente atrasados ($QI < 71$) hallados antes de la adopción aumentarían más o menos que los que niños con niveles superiores (de 81 a 85) hallados antes de la adopción.

Método:

La muestra ha sido sacada de una población de niños que habían sido admitidos en siete agencias de adopción públicas entre 1970 y 1978. Los sujetos incluidos en la muestra del estudio presente cumplían estos cinco criterios.

Habían sufrido negligencias y/o habían abusado durante la primera infancia, siendo retirada la patria potestad a su familia biológica por orden judicial tras proceso.

Han convivido en acogimiento con otras familias y/o instituciones antes de la definitiva adopción;

Son evaluados por una prueba de psicometría que proporcionó un $CI < 86$ y > 60 el año precediendo la colocación adoptiva. Además, ellos eran

Con edades entre 4 a 6 años el momento de la adopción y (v)

Con edades entre 11 y 18 años en el momento de la segunda prueba de psicometría.

El procedimiento seguido era idéntico al usado en estudios anteriores franceses. Siendo aprobado por el Ministerio de la salud francés, el Ministerio de educación francés, y la Asociación Nacional de Hogares Adoptivos. Los niños adoptados han sido localizados y probados por usando el método siguiente (a) Una revisión por varias agencias de adopción de todos los niños adoptados; (b) Búsqueda de datos de archivos con información en cuanto al niño, las familias biológicas, y las familias adoptivas; y (c) informe escolar actual donde asiste el niño. En las escuelas, todos los niños de una clase dada han sido evaluados por un psicólogo individualmente usando la Escala de Inteligencia. En las escuelas, todos los niños en una clase dada han sido evaluados en grupo por un psicólogo usando la Escala de Inteligencia **Weschler** para Niños (WISC-R) (la $n = 58$) o la Escala de Inteligencia **Weschler** para adultos (WAIS) (la $n = 7$).

Los psicólogos, profesores, y niños complicados en el estudio eran desconocedores del hecho que era un estudio de niños adoptados. Este procedimiento ha sido seguido para evitar seleccionar los niños adoptados.

Los niños adoptados han sido seleccionados de los archivos de siete agencias públicas de varias regiones francesas. De los 5,003 archivos de niños adoptados, 633 ha sido adoptados después de los 4 años, 132 tenía un CI de < 90 el año anterior a la adopción y 67 tenía un CI > 60 y < 86 . Estos 67 niños tenían todos los criterios de calificación mencionados anteriormente y como se relataba en los archivos institucionales estaban sin enfermedad crónica o genética. La pérdida de muestra de continuación era sumamente leve: La media de CI ha sido obtenida para 65 sujetos. La media de edad para la adopción era 57.7 meses ($SD = 7.5$). La edad media para el CI antes de la adopción era 52.6 meses ($SD = 7.2$). En los test después de la adopción la edad media era 162.6 meses ($SD = 22.8$). Los test de CI por edad usados antes de la adopción fueron: el 79 % de los sujetos les fue administrado la versión francesa estandarizada del Americano Terman Merrill, al 15 % se les dio el Bayley y el 6 % ha sido administrado otras pruebas francesas de inteligencia.

Todos los niños tenían historias de abuso y/o negligencia por sus padres. Algunos datos sociales acerca de las madres biológicas han sido encontrados en los archivos de agencia de adopción. Esto debe ser tenido presente, sin embargo, en cuanto a las características sociales de las madres biológicas sistemáticamente no ha sido registrada en los archivos. Nuestra información, aunque comprensiva, no es por lo tanto exhaustiva. De las 65 madres, 54 eran monoparentales, 44 tenían otros hijos bajo las Autoridades de Protección de la infancia, 39 han sido seguidas por trabajadores sociales, 23 han sido alojadas por otros o estaban sin hogar y 27 estaban en paro.

Sin embargo, porque la información no estaba siempre disponible en los archivos, esto probablemente va el que el número de las desventajas sociales de las madres era en realidad más alto que lo que encontramos.

Cincuenta ocho madres biológicas tenían su ocupación anotado: "ninguna calificación profesional". Las siete madres restantes tenían otros niños adoptivos en cuidado institucional y \ o eran personas sin domicilio fijo. Ninguna información estuvo disponible en cuanto a la familia de un caso. Los niños en los cuidados experimentaron cambios múltiples: sufrieron varios cambios entre familias de acogimiento de clase obrera o instituciones, con un promedio de cuatro veces antes de la adopción. Los niños en instituciones o viviendo con familias de acogimiento sistemáticamente no recibieron servicios de la intervención. Además, Francia aún no ha desarrollado programas de apoyo de ayuda educativos o especiales para familias adoptivas.

Siguiendo el mismo procedimiento de clasificación usado en otro estudio para pruebas después de la adopción de adopción anterior francés los 65 sujetos fueron divididos en tres grupos, por un psicólogo que era ciego a los CI de los niños, sobre la base de la ocupación del padre adoptivo.

El grupo de nivel social alto incluyó a gerentes de alto nivel o profesionales.

El grupo de nivel social medio consistió en gerentes, comerciantes o artesanos.

El grupo de nivel social bajo eran trabajadores no cualificados.

Para las anotaciones del test se utilizó otro procedimiento ciego realizado por otro psicólogo. No se halló una diferencia estadísticamente significativa basada en el número de cambios de casas de acogida y del nivel social de las familias adoptivas [Spearman R (n = 65) = -0.05, no significativa]. Según el nivel de las familias adoptivas, la media del CI antes de que la adopción, variaba de 76.5 a 78.5 y las diferencias entre ellos no fueron estadísticamente significativas. No había estadísticamente variación significativa basada en estos CI (Shapiro - Wilk's W test de normalidad: P < 0.01) y las S adoptivas, [Spearman R (n = 65) = -0.002, no significativo]. Además, las familias adoptivas no tenían ningún conocimiento de los CI anteriores de los niños.

RESULTADOS:

Como se muestra en la Tabla 1 los tres grupos de adopción de niños mayores, tienen una media de CI más alto después de la adopción. El aumento para la muestra entera era 13.9 puntos (esto es, de 77.6 a 91.4 de QI de media). Además, significa el QI aumentó considerablemente según aumentaba el grupo social de las familias adoptivas. Desde las menores niveles sociales a los mas altos, las ganancias de CI eran 7.7, 15.8, y 19.5 (de 85.5 a 98 de media), respectivamente. Así mostraron un efecto significativo en los aumentos de CI sobre los niveles de las familias adoptivas [la F (2, 62) = 4.5, P < 0.02]. Este último resultado claramente indica que las ganancias de CI varían según los niveles de los familias: los CI después de la adopción eran inferiores para niños adoptados en familias de nivel inferiores y más altos para niños adoptados en las familias de nivel mas alto. Asimismo aparece una correlación significativa entre QI después de la adopción y el nivel social [la r (la n = 65) = 0.33, P < 0.01].

La correlación entre los CI de antes de la adopción y después, es estadísticamente significativa para la muestra entera [r (n = 65) = 0.39, P < 0.01]. Dentro de cada nivel social la correlación variaba desde 0.31 a 0.45 La diferencia en correlaciones según los niveles de las familias no era significativa [χ^2 (2, n = 65) = 0.31, P no significativo].

Por lo tanto, la CI post adopción tiende a variar de acuerdo a la CI antes de la adopción.

Las comparaciones entre los aumentos hallados de CI de niños ligeramente retardados y los que se clasificaron por encima de la bordelina antes de la adopción, se muestran en la tabla 2. Había un beneficio de CI significativo para niños ligeramente retardados (14.5), que sin embargo, no era considerablemente más alto que los de niños superiores a los bordelinos. (12.1).

Los resultados para los CI verbal y CI funcional están en la tabla 1

Los test de CI muestran un efecto principal para los niveles mas altos de la familias adoptivas, con un efecto significativo, la media del CI verbal era inferior que el CI funcional.

El grupo de adopción de niños de mayor edad fué sido comparado con una muestra de niños adoptados en edades inferiores, que indicaron que el CI verbal era considerablemente más bajo que el CI funcional en los grupos de adopción a mayor edad, y nó pero no en los grupos de adopción de menor edad.

DISCUSION:

Nuestros resultados muestran que el ambiente adoptivo para niños adoptados después de 4 años está eficaz para aumentar CIs bajos. Los niños que tenían CIs de pre adopción bajos y han sido adoptados entre los años de 4 y 6 conseguían aumentos mas altos en la adolescencia, con un beneficio de CI medio de 13.9 puntos, 19.5 puntos cuando eran adoptados por familias de nivel socioeconómico altas.

Se debe aclarar que las ganancias de CI medias encontradas en este estudio son limitadas, sin embargo, en las más altas niveles de familias adoptivas, el CI tacaño son 98 puntos y ligeramente por debajo del promedio general demográfico de 100. Sin embargo, los resultados de estos niños de adopción mas mayores de edad, no son considerablemente diferentes de los que niños de adopción de mas corta edad. Por lo tanto, cuando el fondo de los padres biológicos de los niños es tenido en cuenta, estas ganancias no parecen tan limitadas.

También hay que advertir que, aunque, para niños de adopción mas tardía ,el CI verbal es inferior al CI funcional independientemente del nivel social la familia adoptiva, situación que no ocurre en los niños adoptados en edad mas temprana.

En este estudio, tanto los CI verbal como los Ci funcionales mostraron ser maleables, pero los verbales han mejorado mucho más para los adoptados tempranos que para los adoptados tardíos. Parece que hay un período sensible para este efecto: un ambiente de apoyo será sobre todo de mas valor para el CI verbal cuando la lengua se desarrolla, entre la edad 1.5 y 4 años. El CI funcional no tiene tal ventana especial de tiempo, aquí las entradas ambientales se aprovechan al máximo.

Así mostramos el efecto de los niveles socioeconómicos sobre el CI de niños adoptados mayores en el estudio presente.

How can we boost IQs of “dull children”? A late adoption study

Michel Duyme,^{**†} Annick-Camille Dumaret,[‡] and Stanislaw Tomkiewicz[§]

Table 1. Mean IQ (SD) and correlations before and after adoption

Late adoptees						
SES	Mean IQ			IQ correlation		Early adoptees
	Before adoption	After adoption	Difference*	r	r _c	
						n = 10
LowFIQ	77.83 (6.8)	85.54 (17.0)	7.71 (15.2) [‡]	0.45 [†]	0.71 [§]	92.4 (15.4)
n = 24VIQ		84.54 (15.5)				92.1 (17.2)
PIQ		89.71 (18.2)				94.0 (12.2)
MiddleFIQ	76.45 (6.5)	92.23 (11.3)	15.77 (10.2) [§]	0.45 [†]	0.72 [§]	
n = 22VIQ		91.55 (12.1)				
PIQ		94.73 (13.5)				n = 10
HighFIQ	78.53 (5.7)	98.00 (14.6)	19.47 (13.9) [§]	0.31	0.61 [§]	103.6 (12.2)
n = 19VIQ		93.26 (16.7)				105.1 (12.4)
PIQ		103.84 (12.5)				101.1 (12.0)
TotalFIQ	77.57 (6.3)	91.45 (15.2)	13.88 (14.0) [§]	0.39	0.67 [§]	
n = 65VIQ		89.46 (15.1)				
PIQ		95.54 (16.0)				

r_c, Correlation estimated for restriction³⁴ range where SD for an unrestricted range of IQ before adoption is 13.4²⁹. *Difference between IQ mean before and after adoption; P levels are computed from t for dependent sample; P < 0.05; P < 0.02; P < 0.001. Summary of all effects for the design: SES, Early vs. Late adoptees (EL) on FIQ: SES [F (1,59) = 7.98, P = 0.006], EL [F (1,59) = 2.21, P = 0.14], SES × EL [F (1,59) = 0.2, P = 0.88]. Summary of all effects for the design: SES on Verbal vs. Performance (VP) IQs as repeated measures. SES [F (2,62) = 4.02, P = 0.02], VP [F (1, 62) = 12.65, P = 0.0007], SES × VP: [F (1,62) = 1.45, P = 0.24]. Summary of all effects for the design: SES, EL on VP as repeated measures: SES (F = 8.1, P = 0.006), EL (F = 1.92, P = 0.17), VP (F = 3.89, P = 0.05), SES × EL (F = 0.03, P = 0.85), SES × VP (F = 0.005, P = 0.94), EL × VP (F = 6.65, P = 0.01), SES × EL × VP: (F = 2.68, P = 0.11). The df effect and df error are 1 and 59.

Table 2. IQ gains for mildly retarded and upper borderline adopted children

	Mean IQ		IQ gains
	Before adoption	After adoption	
MR (n = 10)	65.7 (3.7)	80.2 (11.9)	14.5 (12.7)
UB (n = 27)	83.0 (1.6)	95.1 (15.4)	12.1 (15.2)

To test the significant difference between before-after adoption IQs, t test for dependence samples were used. For MR: $t = 3.6$, $P = 0.006$; for UB: $t = 4.12$, $P = 0.0003$. The Spearman R correlation between IQs before adoption and adoptive SES is 0.08, $P = 0.64$; therefore, there is no selective placement between these IQs and adoptive SES. MR, mildly retarded; UB, upper borderline.

Proc Natl Acad Sci U S A. 1999 July 20; 96 (15): 8790–8794

1999 The National Academy of Sciences